

УДК/UDC 347.1

К вопросу о проблемах разграничения понятий «объекты гражданских прав» и «гражданские правоотношения»

Буренко Михаил Станиславович

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: 3420878@mai.ru

Мартыненко Яков Сергеевич

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

Краснодар, Россия

e-mail: mart_yakov@mail.ru

Терехин Алексей Андреевич

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

Краснодар, Россия

e-mail: alex171997@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы, возникающие при попытке разграничения понятий «объект гражданских прав» и «гражданские правоотношения». Актуальность данного исследования обусловлена наличием потребности в определении соотношения исследуемых институтов и отсутствием нормативно закреплённого определения как первого, так и второго института. Также необходимость разграничения объекта гражданских прав и гражданских правоотношений обусловлена большим количеством научных работ, посвящённых проблеме соотношения данных понятий, в которых ученые придерживаются различных позиций по данному вопросу. Однако наиболее распространённое заблуждение проявляется в отождествлении объектов гражданских прав и гражданских правоотношений, что не является достоверным и обоснованным. По мнению авторов, объект гражданских прав следует рассматривать в качестве материального или нематериального блага, выступающего юридическим

фактом и приводящего к возникновению гражданских прав и обязанностей субъектов гражданского права.

Ключевые слова: объект гражданских прав, гражданские правоотношения, проблемы разграничения понятий.

On the issue of the problems of differentiating the concepts of "objects of civil rights" and "civil legal relations"

Burenko Mikhail Stanislavovich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: 3420878@mail.ru

Martynenko Yakov Sergeyeovich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: mart_yakov@mail.ru

Terekhin Aleksey Andreyevich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: alex171997@mail.ru

Abstract

The article examines the problems that arise when trying to distinguish between the concepts of "object of civil rights" and "civil relations". The relevance of this study is due to the need to determine the ratio of the studied institutions and the absence of a normatively fixed definition of both the first and the second institution. Also, the need to distinguish between the object of civil rights and civil legal relations is due to a large number of scientific works devoted to the problem of the correlation of these concepts, in which scientists adhere to different positions on this issue. However, the most common misconception manifests itself in the identification of objects of civil rights and civil legal

relations, which is not reliable and reasonable. According to the authors, the object of civil rights should be considered as a material or intangible benefit, acting as a legal fact and leading to the emergence of civil rights and obligations of subjects of civil law.

Key words: object of civil rights, civil relations, problems of differentiation of concepts.

Несмотря на развитие институциональных основ цивилистики, теоретическую разработанность отдельных гражданско-правовых положений, на современном этапе все еще возникают дискуссии по вопросу определения содержания и соотношения отдельных институтов гражданского права [1]. Так одним из проблемных вопросов выступает соотношение понятий «гражданское правоотношение» и «объект гражданского права».

На современном этапе в цивилистике сложились различные подходы к определению и соотношению таких гражданско-правовых понятий, как правоотношение и объект гражданского права (отметим, что разными авторами для обозначения последнего института также используются термины «объект правоотношения», «объект правового регулирования»).

Как отмечает В. А. Лапач, недопустимо рассматривать «объект правового регулирования» в качестве объекта правоотношения в узком смысле [2]. Объект, субъектный состав и содержание правоотношения находятся в динамическом и статистическом взаимодействии друг с другом, ввиду чего представляется целесообразным рассмотреть понятие «объект правового регулирования» с учетом определения элементов правоотношения и корреляционных связей между ними [3].

Отметим, что недопустимо относить объект к структурному составу правоотношения. В рамках данного исследования мы придерживаемся позиции характеристики правоотношения с точки зрения идеологической природы [4]. Соответственно, содержание правоотношения не могут образовывать предметы материального мира, являющиеся объектом различных видов правоотношений.

В связи с этим В. А. Лапач предлагает понятие «объект права» заменить более привычным, распространенным, а главное, равнозначным понятием «предмет правового регулирования» [5].

Объектами гражданских прав признаются различные материальные и нематериальные блага или определенные виды деятельности по их созданию, направленные на осуществление прав и обязанностей субъектов гражданского права. Гражданский кодекс Российской Федерации содержит виды и классификацию объектов гражданских прав. К ним относятся: вещи, в т. ч. денежные средства и документарные ценные бумаги, иные товары, в т. ч. безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказания услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

Для существования на собственной основе, необходимо, чтобы субъективное гражданское право находилось в развитом состоянии, в состоянии «для себя», в родной среде, которую в цивилистике принято называть правоотношением, и где оно (гражданское право) получает своего непосредственного носителя [6].

Развивая эту мысль, следует отметить, что правоотношение - это ценностное отношение между субъектами, которое включает не только использование субъектом своих прав, но и понимание и уважение правовых прав других людей, не только осуществление своих прав, но и выполнение своих обязанностей (в т. ч. незлоупотребление своими правами), что предполагает отношение к другому субъекту через признание и соблюдение его субъективных гражданских прав.

В гражданских правоотношениях, во-первых, происходит персонализация субъекта права, проявляющаяся в появлении как минимум двух связанных лиц (при этом возможное участие юридического лица в этих отношениях никак не влияет на сущность); во-вторых, в правоотношениях определяется конкретный объект правоотношений; в-третьих, в акте проявляются гражданские права и обязанности; в-четвертых, что осо-

бенно важно для исследования, предметом гражданского права непосредственно в правоотношении становится обычное субъективное гражданское право.

Правоотношение как таковое представляет собой итоговый результат регулирования общественных отношений правовыми нормами. В процессе законодательного регулирования в самой структуре нормы права содержатся права и обязанности субъектов гражданского права. Однако специфика прав и обязанностей в гражданском правоотношении зависит напрямую от вида правоотношения. В законе отсутствует легальное определение понятия «правоотношение», и тут приходится обращаться к теории. По мнению профессора Е. А. Суханова, «правоотношение - это идеологическое отношение, существующее в форме связи субъектов урегулированного правом общественного отношения, выражающееся в наличии у них субъективных прав и обязанностей» [7].

Стоит сказать, что до появления термина «правоотношение» в научной литературе использовалось такое понятие, как «юридическое отношение», которое Г. Ф. Шершеневич определяет как «всякое бытовое отношение, когда и насколько оно определяется юридическими нормами» [8].

Однако всякое отношение, которое урегулировано правовыми нормами, стоит разграничивать по количеству участвующих в нем субъектов на частные и публичные. Любое правоотношение характеризует:

- самостоятельность и равенство участников: участники гражданских правоотношений обособлены друг от друга как в организационном, так и в имущественном плане, а также обладают равными правами и обязанностями;
- диспозитивность, подразумевающая свободу изъявления воли всеми участниками гражданско-правовых отношений;
- имущественный характер мер юридической защиты нарушенных прав.

Таким образом, объект гражданских правоотношений тождественен по правовой природе объекту гражданских прав. На наш взгляд,

объект гражданских прав следует рассматривать в качестве материального или нематериального блага, выступающего юридическим фактом и приводящего к возникновению гражданских прав и обязанностей субъектов гражданского права.

Список литературы

1. Руденко Е. Ю., Усенко А. С. К вопросу о понятии электронной торговли // В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам IX Всероссийской конференции молодых ученых. Отв. за вып.: А. Г. Кощаев. 2016. С. 579–581.
2. Зинченко А., Лапач В. А., Шапсугов Д. Ю. Проблемы объектов гражданских прав. Ростов н/Д: Издательство СКАГС, 2001. 248 с. С. 212.
3. Берновский К. О. Объект права. Харьков, 1931. 150 с.
4. Усенко А. С., Руденко Е. Ю. К вопросу о правовой природе корпоративного договора // В сборнике: ВЕСТНИК НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ТВОРЧЕСТВА МОЛОДЕЖИ КУБАНСКОГО ГАУ. В 4-х частях. Составители А. Я. Барчукова, Я. К. Тосунов; под редакцией А. И. Трубилина, отв. ред. А. Г. Кощаев. 2016. С. 89-91.
5. Лапач В. А. Избранные труды // Л.В. Лапач, В.А. Лапач. М.: Статут, 2015. 400 с. С. 279.
6. Иваненко И. Н., Чуева А. С. К вопросу о понятии, особенностях и классификации финансово-правовых норм // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 107. С. 178–194.
7. Гражданское право: учебник. В 4 томах / Под ред. Е. А. Суханова. Т. I. Общая часть. М.: Статут, 2014. 160 с.
8. Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.). М., 1995. 556 с.

References

1. Rudenko E. Yu., Usenko A. S. On the question of the concept of electronic commerce // In the collection: Scientific support of the agro-industrial complex. Collection of articles based on the materials of the IX All-Russian Conference of Young Scientists. Resp. per issue: A. G. Koschaev. 2016. Pp. 579–581.
2. Zinchenko A., Lapach V. A., Shapsugov D. Yu. Problems of objects of civil rights. Rostov-on-Don: SKAGS Publishing House, 2001. 248 p. P. 2
3. Bernovsky K. O. Object of law. Kharkov, 1931. 150 p.

4. Usenko A. S., Rudenko E. Yu. On the question of the legal nature of a corporate agreement // In the collection: BULLETIN OF SCIENTIFIC AND TECHNICAL CREATIVITY OF YOUTH OF THE KUBAN GAU. In 4 parts. Compiled by A. Ya. Barchukova, Ya. K. Tosunov; edited by A. I. Trubilin, otv. ed. A. G. Koschaev. 2016. Pp. 89-91.
5. Lapach V. A. Selected works // L. V. Lapach, V. A. Lapach. M.: Statut, 2015. 400 p. P. 279.
6. Ivanenko I. N., Chueva A. S. On the question of the concept, features and classification of financial and legal norms // Polythematic network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University. 2015. No. 107. Pp. 178–194.
7. Civil law: textbook. In 4 volumes / Ed. E. A. Sukhanov. T. I. General part. M.: Statut, 2014. 160 p.
8. Shershenevich G. F. Textbook of Russian civil law (published in 1907). M., 1995. 556 p.